DOSAR NR. 8610/2/2012

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1409

Şedinţa publică de la **22.04.2013**

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE - CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER - MIHU LUCREŢIA

....

Pe rol pronunţarea în cauza având ca acţiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul MARINESCU PETRE.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 01.04.2013, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 08.04.2013, 15.04.2013 şi la 22.04.2013, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 8610/2/2012 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Marinescu Petre, pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de *colaborator* al Securităţii, în sensul dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin *cererea* nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată de către Secretariatul de Stat Pentru Problemele *Revoluţionarilor din decembrie 1989,* s-a solicitat verificarea, sub aspectul

stabilirii calității de agent sau colaborator al Securității, a persoanelor ce *dețin* titlu de revoluționar.

Având în vedere faptul că pârâtul Marinescu Petre *este deținător al titlului de luptător* pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 şi având în vedere şi prevederile art. 3 litera z din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin legea nr. 293/2008, *cererea* formulată de Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989 este legală.

A mai arătat reclamantul că, potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/2123/21.09.2012, pârâtul Marinescu Petre a fost recrutat de către Grupul de pompieri al municipiului Bucureşti, Biroul CI. (Contrainformații - n.n.), în calitate de *gazdă a casei de întâlniri*, la data de 23.07.1979, sub numele conspirativ „NARCISA", „pentru creşterea eficienței rețelei informative". Ulterior, casa de întâlniri „NARCISA" a fost preluată de către Direcția a 4-a, Serviciul 14, Biroul 1 deoarece „din verificări a rezultat că incinta respectivă oferă condiții bune pentru a ne efectua întâlniri cu rețeaua informativă, nu creează suspiciuni nici în cazul când persoane din rețea vin în uniformă militară, întrucât pompierii vin aproape zilnic la acea unitate".

În susținerea acțiunii reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/I/2123/21.09.2012 şi înscrisurile ce au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul Marinescu Petre *a formulat întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamant, ca fiind neîntemeiată, argumentând că în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În combaterea acțiunii pârâtul a susținut, în esență că, pentru a se constata calitatea de colaborator al securității este necesar a fi îndeplinite următoarele condiții: punerea la dispoziție a spațiului să se realizeze voluntar în scopul "înlesnirii culegerii de informații de la alte personae"; spațiul sa fie locuința sau alt spațiu deținut; prin acele informații culese eventual, în urma punerii la dispoziție a locuinței sau a unui alt spațiu deținut, sa se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist; furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor ori după caz, punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, în vederea înlesnirii culegerii de informații de la alte persoane, să fi fost de natura să aducă atingere drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului".

Aceste condiții nu sunt îndeplinite, si implicit nu se poate atribui calitatea de colaborator al securității, având in vedere următoarele argumente:

Spațiul in cauza nu reprezintă nici locuința sa si nici nu îl deținea cu vreun titlu pentru a putea sa dispună de acesta. Este vorba de biroul administrativ în care își desfăşura activitatea pana la orele 16.00. Începând cu ora terminării programului de lucru, acest birou era gol, fiind la dispoziția conducerii unității.

A mai arătat reclamantul că nu deținea o funcție de conducere în cadrul întreprinderii respective pentru a avea competenta de a da spațiului o alta destinație, ci era sef birou administrativ, având in subordine 2 persoane. Acest spațiu era la dispoziția conducerii unității si având in vedere specificul activității desfăşurate (fiind birou administrativ) era frecventat zilnic de salariații întreprinderii din toate sectoarele de activitate.

Acest spațiu nu era deținut de cu vreun titlu iar după terminarea orelor de program, respectiv după orele 16.00 activitățile desfășurate erau cunoscute de conducerea societății. Scopul în care i-a fost solicitată folosirea spațiului, era "rezolvarea problemelor operative", fara a avea cunoştința de natura problemelor dezbătute.

Niciodată nu a luat parte la întâlnirile care puteau avea loc dupa orele de program in birou, si nici nu a avut cunoştință de scopul concret al întâlnirilor desfăşurate, el fiind informat ca aceste intalniri au ca scop prevenirea incendiilor precum si întocmirea de procese verbale urmare constatărilor făcute in incinta intreprinderii de orrganele ce pompieri.

A mai susținut pârâtul că, reclamantul nu a administrat nici un mijloc de probă din care să rezulte scopul menționat prin punerea voluntară la dispoziție a biroului respectiv.

De asemenea, aprecierile şi caracterizările pozitive ale organelor de securitate la adresa sa, în contextul mențiunilor cuprinse în rapoartele întocmite, nu pot face dovada calității de colaborator al Securității, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile OUG 24/2008.

În concluzie s-a solicitat respingerea acțiunii.

La dosarul cauzei a fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susținerile părților şi prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de prevederile

dispozițiilor art. 2 litera b teza finală din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Potrivit acestui text de lege:"*Colaborator al Securității este și persoana* care *a înlesnit culegerea de informații* de la alte persoane, prin *punerea voluntară* la dispoziția Securității a *locuinței* sau a *altui spațiu* pe care *îl deținea*, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Deci, cu alte cuvinte, pentru a fi aplicabil în cauză acest text de lege *trebuie îndeplinite cumulativ două condiții* și anume:

- să fi existat din partea pârâtului *o acțiune voluntară de punere la dispoziția* Securității a locuinței *sau a altui spațiu* pe care *îl deține*, și respectiv;
- prin această punere la dispoziția Securității a locuinței sau spațiului respectiv *să fi înlesnit culegerea de informații.*

Referitor la prima condiție impusă de articolul mai sus citat, şi anume aceea referitoare la *punerea voluntară la dispoziția* organelor de securitate a locuinței sau a *altui spațiu deținut*, Curtea reține că această condiție este îndeplinită, având în vedere că, din înscrisul existent la fila 30 dosar, "Angajamantul" olograf al pârâtului, rezultă că acesta s-a angajat să pună la dispoziția organelor de securitate *biroul în care lucra* pentru rezolvarea unor probleme operative ale acestui organ.

Curtea nu va primi apărările pârâtului potrivit cărora - nu ar fi îndeplinită cerința legală referitoare la *punerea la dispoziție a unui spațiu* întrucât, biroul respectiv nu îi aparținea și nu îl deținea cu vreun titlu - având în vedere că *legiuitorul nu a impus o condiție* în privința *titlului* cu care era deținut spațiul respectiv, *fiind suficient* ca persoana care, în mod voluntar, a pus la dispoziția organelor securității acel spațiu, să fie și un *detentor precar*.

De altfel, din Raportul cu propunerea de încetare a legăturii cu gazda de întâlniri " Narcisa", ofițerul de securitate a consemnat că, *deși " gazda s-a străduit "* să ofere condiții corespunzătoare pentru realizarea întâlnirilor și *"nu a deconspirat "* legătura cu organele noastre, având în vedere că, în prezent, "gazda *nu mai poate* pune la dispoziție încăperea sa de lucru, întrucât *își desfășoară activitatea în alte* birouri", a propus aprobarea încetării legăturii cu pârâtul, care era gazda de întâlniri „ Narcisa" (fila 38 dosar).

Că biroul respectiv era destinat activităților desfășurate de organele securității, și că pârâtul cunoștea acest fapt rezultă și din înscrisul depus la fila 34 dosar intitulat " Legenda de folosire a casei de întâlniri Narcisa din

București ", potrivit căruia, pârâtul, Marinescu Petre, gazdă a casei respective după cum este menționat în mod expres în documentul respectiv, a fost instruit ca în situația în care era întrebat de prezența ofițerului de securitate și a altor persoane în biroul său să motiveze că sunt inspectori de prevenire de la Grupul București.

Referitor la susținerile pârâtului potrivit cărora conducerea unității la care era angajat avea cunoștință de activitățile desfășurate după terminarea programului nu prezintă nici o relevanță juridică sub aspectul condiției mai sus citate, fiind suficient ca punerea spațiului/biroului respectiv la dispoziția organelor fostei securități să se fi făcut în mod voluntar, pârâtul având calitatea de detentor precar asupra spațiului respectiv.

Cu privire la cea de-a doua condiție şi anume aceea referitoare la *atingerea scopului* pentru care a fost pus la dispoziția Securității de către pârât, a spațiului deținut, concretizat *în înlesnirea culegerii de informații,* instanța o apreciază de asemenea ca fiind îndeplinită, având în vedere tabelul cu ofițerii sau persoanele care au folosit această gazdă în perioada 1979-1981 depus la filele 32-33 dosar.

Pentru aceste considerente, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII şi va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Marinescu Petre , în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul MARINESCU PETRE**, născut la 19.06.1951, în Bucureşti, fiul lui Victor şi Anica, domiciliat în Bucureşti, str. .... sector 4.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului MARINESCU PETRE în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunţată în şedinţă publică azi, 22.04.2013.

PREŞEDINTE,
Cîrjan Raluca Maria

GREFIER,
Mihu Lucreţia

Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8610/2/2012

